
ТЕМА НОМЕРА: ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ И НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ В СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

УДК 316.77

ДОЛГОВ А.Ю.* ИССЛЕДОВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ И КОММУНИКАЦИИ В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ : *введение к тематическому разделу*. DOI: 10.31249/rsoc/2022.02.01

Аннотация. Во введении к тематическому разделу показаны направления исследований информации и коммуникации в социальных науках. Информация рассматривается как объект изучения и как инструментальная категория эмпирических социологических исследований.

Ключевые слова: научная информация; научная коммуникация; информационно-коммуникационные технологии; качество информации.

DOLGOV A.Yu. Information and communication studies in the social sciences: introduction to the thematic section.

Abstract. The introduction to the thematic section describes the directions of information and communication research in the social sciences. Information is considered as an object of study and as an instrumental category of empirical sociological research.

* Долгов Александр Юрьевич – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник отдела социологии и социальной психологии Института научной информации по общественным наукам РАН, старший преподаватель кафедры общей социологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». E-mail: adolgov@inion.ru

Keywords: scientific information; scientific communication; information and communication technologies; quality of information.

Для цитирования: Долгов А.Ю. Исследования информации и коммуникации в социальных науках: введение к тематическому разделу // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология. – 2022. – № 2. – С. 7–11. DOI: 10.31249/tsoc/2022.02.01

Представление о том, что современный мир пронизывается большими потоками мгновенно передающейся информации, а посредники этого процесса – информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) – меняют социальную реальность, стало общим местом. В начале 2000-х годов в статье Питера Голдинга отмечалось, что повсеместное использование ИКТ приводит к усилению конвергенции (экономической, организационной и технологической), дифференциации и дерегулированию [Golding, 2000]. Сегодня такого рода утверждения выглядят очевидными. Но в этом кроется серьезная проблема: то, что воспринимается как очевидное и понятное из-за привычных и устоявшихся оптик рассмотрения, на самом деле может ускользать от взгляда исследователей. Это происходит и с такими общеизвестными понятиями, как «информация» и «коммуникация», и именно поэтому так необходимы их новые ревизии и реконцептуализации, в том числе с опорой на классические социологические теоретические источники (например, работы Г. Гарфинкеля и Н. Лумана).

В социологии информация, с одной стороны, предстает как объект исследования, с другой – выступает в качестве инструментальной категории при работе с эмпирическими данными. Во втором случае речь, прежде всего, идет о способах получения высококачественной надежной информации, в которой количество ошибок сведено к минимуму и которая не искажает объект познания. Надежность информации здесь «определяется надежностью методики, с помощью которой она получена, уровнем квалификации персонала, использующего эту методику, и условиями, в которых осуществляется сбор информации» [Паниотто, 1986, с. 26].

В случае когда информация становится объектом исследования, ее инструментальный модус также присутствует, поскольку, работая с понятием «информация», нельзя не пользоваться инфор-

мацией. Важно также отметить, что развитие цифровых информационных технологий сопряжено с трансформацией данных, методов и теорий в социологии [Дудина, 2015], т.е. информация меняет и саму науку. Одновременно с этим в науке осуществляется создание новых эпистемологических инструментов, конструируемых на основе традиционных информационных ресурсов и дополненных современными технологическими возможностями [см., напр.: Гаман-Голутвина, Никитин, Артеев, 2021].

Один из острых вопросов, возникающих из-за экспансии информационно-вычислительных технологий, заключается в том, сможет ли машина полностью заменить ученого, способны ли алгоритмы самостоятельно, без участия человека, заниматься сбором, анализом и интерпретацией данных? Несмотря на шумиху вокруг этой темы, пока вопрос решается вполне традиционно: машинное обучение при его квалифицированном использовании, как и любой другой инструмент познания, лишь дополняет и обогащает работу ученого, не заменяя его. Так, в одном из исследований показано, что машинное обучение усиливает выводы, полученные ученым, повышая степень их прозрачности и достоверности и способствуя их воспроизводимости и надежности [«Nasta la vista, baby», 2021].

Конечно, внимание к значимости качества информации не ограничивается сферами науки и технологий. Способность граждан установить достоверность информации и источников информации с помощью критической оценки часто подчеркивается как необходимый фактор поддержания демократии, благополучия и безопасности людей [Haider, Sundin, 2020]. Научная информация при этом важна не только для самих ученых, но и для граждан в целом, поскольку в конечном счете ее циркуляция способствует как международному сотрудничеству во многих сферах жизнедеятельности людей, так и росту экономической производительности и технологическому развитию внутри стран [см., напр.: Sooryamoorthy, 2016].

Несмотря на большой объем работ, посвященных информации и коммуникации, в этом разделе журнала мы стремились показать, что тема далеко не исчерпана и есть еще множество направлений работы с ней. Наш тематический раздел открывается обзором публикаций, посвященных тому, как осуществляется

научная коммуникация и какие подходы и модели разрабатываются социальными исследователями, чтобы ее описать (автор – Я.В. Евсеева). Научная коммуникация сегодня рассматривается не только через научные связи внутри самой академии, но и через вовлеченность граждан в производство научного знания (так называемая гражданская наука), ведь во многих областях науки, как показано в обзоре, научное и непрофессиональное знание дополняют и обогащают друг друга.

В статье А.Ю. Казаковой тоже развивается тема выхода научного знания за пределы академического мира. Автор провела контент-анализ диссертаций на соискание ученой степени доктора социологических наук из коллекции Российской государственной библиотеки, чтобы выяснить, какие в этих работах предлагаются способы внедрения полученных результатов в неакадемической среде. Она выделяет семь неравномерно распределенных форм внедрения научных результатов в общественную практику и делает выводы о том, что воспроизводство современной российской социологии преимущественно остается ориентированным на академическое сообщество и что признаками публичной социологии (по М. Буравому) обладает весьма незначительное количество рассмотренных работ.

Еще одна «линия соприкосновения» социальных ученых и людей (респондентов, информантов), с помощью которых они получают данные для своей работы, проходит в области этического регулирования исследований. Эта тема рассматривается в обзоре Е.В. Якимовой. В ее тексте представлены дискуссии двух последних десятилетий о принципах работы этических комитетов и формирования этических кодексов. Также в подобранных статьях затрагиваются вопросы эпистемологии этической экспертизы научных проектов и возможной теоретической трансформации деонтологических и утилитаристских этических моделей.

Вопрос о том, как информация становится научным знанием, рассматривается в обзоре А.Ю. Долгова сквозь призму понятия «инфраструктура знания». С помощью публикаций по этой теме прослеживается, как менялась исследовательская оптика для описания таких инфраструктур: от осмысления их как больших социотехнических систем до перехода к изучению сочетания технологий и практик.

Завершает подборку материалов обзор А.А. Раренко, в котором автор реферирует несколько публикаций, посвященных новым методам систематизации и обработки научной информации, включая анализ баз данных научной литературы, анализ социальных сетей при работе с большими объемами научной информации и сфокусированный картированный обзор и синтез.

Несмотря на объемность и насыщенность темы, посвященной научной информации и научной коммуникации, мы постарались рассмотреть ее с очень разных сторон, чтобы у читателей сложилось собственное видение, позволяющее в последующем ставить и решать новые исследовательские вопросы. Очень важно, чтобы эта проблематика оставалась в фокусе социальных исследований, и представленный тематический раздел можно рассматривать как вклад в решение этой задачи.

Список литературы

Гаман-Голутвина О.В., Никитин А.И., Артеев С.П. Интерфейс между политической наукой и политическим дискурсом // Полис. Политические исследования. – 2021. – № 2. – С. 139–156.

Дудина В.И. Социологическое знание в контексте развития информационных технологий // Социологические исследования. – 2015. – № 6. – С. 13–22.

Паниотто В.И. Качество социологической информации (методы, оценки и процедуры обеспечения). – Киев : Наукова думка, 1986. – 206 с.

Golding P. Forthcoming features : information and communications technologies and the sociology of the future // Sociology. – 2000. – Vol. 34, N 1. – P. 165–184.

Haider J., Sundin O. Information literacy challenges in digital culture : conflicting engagements of trust and doubt // Information, communication & society. – 2020. – Dec 4. – P. 1–16. – URL: <https://doi.org/10.1080/1369118X.2020.1851389> (accessed: 15.03.2022).

«Hasta la vista, baby» – will machine learning terminate human literature reviews in entrepreneurship? / Robledo S., Grisales Aguirre A.M., Hughes H., Eggers F. // J. of small business management. – 2021. – Aug 19. – P. 1–30. – URL: <https://doi.org/10.1080/00472778.2021.1955125> (accessed: 15.03.2022).

Sooryamoorthy R. Producing information : communication and collaboration in the South African scientific community // Information, communication & society. – 2016. – Vol. 19, N 2. – P. 141–159.