
УДК 303

РАРЕНКО А.А.* К ВОПРОСУ О ПОДГОТОВКЕ НАУЧНЫХ ОБЗОРОВ В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ. (Обзор).

DOI: 10.31249/rsoc/2022.02.06

Аннотация. В современном информационном обществе поток информации ставит перед научным сообществом вопрос о ее своевременной, качественной, валидной обработке. Традиционные методы работы с научной литературой не всегда отвечают потребностям дня. В обзоре рассматриваются некоторые современные методы работы с информацией.

Ключевые слова: информация; систематизация; обработка информации; представление информации; научные обзоры.

RARENKO A.A. On the issue of the preparation of scientific reviews in the social sciences. (Literature review).

Abstract. In the modern information society, the flow of information poses to the scientific community the question of its timely, high-quality, valid processing. Traditional methods of working with scientific literature do not always meet the needs of the day. The review discusses some modern methods of working with information.

Keywords: information; systematization; information processing; information presentation; scientific reviews.

Для цитирования: Раренко А.А. К вопросу о подготовке научных обзоров в социальных науках. (Обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология. – 2022. – № 2. – С. 73–80. DOI: 10.31249/rsoc/2022.02.06

* Раренко Андрей Алексеевич – младший научный сотрудник отдела социологии и социальной психологии Института научной информации по общественным наукам РАН. E-mail: andrejj97@rambler.ru

В современном мире, когда на человека каждый день обрушивается шквал информации самого разного рода, вопрос о систематизации и презентации научной информации встает как никогда остро. В представленных ниже статьях авторы предлагают несколько подходов к работе с научной информацией и способам ее обработки.

В статье «То, где вы ищете, определяет то, что вы найдете: влияние библиографических баз данных на систематические обзоры» Сеперия Б. Ваньяма (Университет Макерере, г. Кампала, Уганда), Рональд В. Маккуэйд (Стерлингский университет, Великобритания) и Маркус Киттлер (Инсбрукский центр менеджмента, Австрия) утверждают, что на качество и характер научно-информационных обзоров влияет в первую очередь то, к каким библиографическим базам данных обращаются исследователи при поиске публикаций [Wanyama, McQuaid, Kittler, 2021]. Авторы провели собственное исследование, целью которого было выяснить, как организациям удалось удержать сотрудников и избежать текучки кадров, для чего они воспользовались материалами, представленными в трех крупных электронных базах данных (Scopus, Web of Science и EBSCO). В исследовании учитывались конкретные статьи, количество возвращенных (невостребованных) статей, качество журналов, в которых были размещены найденные статьи. Результаты показали, что лишь 130 статей (5,7% из 2267 выгруженных) были общими для всех трех баз данных, что позволяет предположить, что решение о том, где и как искать нужную литературу, может существенно повлиять на представленные в научных обзорах результаты.

В своей статье авторы предупреждают, что поиск необходимой литературы может оказаться сложной задачей, требующей логического и систематического подхода для всестороннего и сравнительного анализа материалов, для выявления основных идей наряду с конкретными параметрами, такими как теория, метод, выводы, ключевые аргументы, ограничения и рекомендации. Отмечается, что выстроенный авторами алгоритм работы с базами данных в ходе поиска нужных материалов для последующей обработки и анализа может и должен помочь исследователям в выявлении и изучении основополагающих идей.

В работе авторы описывают базы данных и метод, в соответствии с которым было проведено исследование. Несмотря на то что рассматриваемые в статье базы данных не являются исчерпывающими (авторы сами признают этот факт), именно они в большинстве случаев используются в академических библиотеках.

В статье отражены результаты проведенного авторами исследования о количестве и качестве материалов, представленных в каждой базе данных, а также о совпадении результатов в них. Авторы обобщают данные, полученные ими в процессе изучения структур и алгоритма поиска в трех базах данных, которые в конечном счете объясняют в большинстве случаев причины вариаций поиска и получаемых результатов. На приведенных в статье диаграммах и в таблицах наглядно представлены результаты исследования.

Результаты работы имеют большое значение для исследователей-теоретиков, специалистов по информации, работников библиотек и специалистов-практиков, а также для разработчиков библиографических баз данных. Проведенное исследование показывает, что поиски научной информации, представленной только в одной базе данных, оказываются ограниченными в обеспечении надежных результатов, из чего можно и следует сделать вывод о том, что при подготовке материалов необходимо обращаться к разным базам данных или, по крайней мере, сравнивать представленные в них данные.

В статье «Использование анализа социальных сетей для подготовки обзоров литературы: новый систематический подход независимых исследователей для поиска и интерпретации известных исследовательских программ в больших коллекциях релевантной литературы» Томас Коуитт (Кембриджский университет, Великобритания), Тимоти Батлер (Институт Сенгера, д. Хинкстон, Великобритания) и Элейн Уилсон (Кембриджский университет, Великобритания) подчеркивают важную роль обзора уже имеющейся научной литературы для любого исследования [Cowhitt, Butler, Wilson, 2020].

Собрать и систематизировать уже имеющиеся знания в определенной научной области – первый важный шаг на пути к серьезному исследованию. Разработанные сегодня подходы к работе с литературой помогают исследователям найти ее и подгото-

вить ее обзор. Авторы статьи отмечают, что значительный прогресс в систематизации и представлении информации происходит благодаря пониманию исследователями роли сетей сотрудничества, использование которых, однако, требует определенных знаний и опыта, которыми, как правило, не обладают молодые исследователи.

Благодаря использованию анализа социальных сетей (social network analysis, SNA) обзор больших массивов информации может быть более качественным и контролируемым. Т. Коуитт, Т. Батлер и Э. Уилсон описывают, как следует работать с большим объемом информации, используя метод социальных связей. Как отмечают авторы, интерпретация разрозненных исследовательских программ гораздо более удобна при работе с небольшими объемами актуальной литературы.

Исследователи предлагают довольно большое количество стратегий при обзоре литературы. Использование определенных стратегий не только отражается на качестве обзора литературы по выбранной теме, но и поможет сэкономить время и улучшить общий результат, что представляется особенно актуальным для молодых ученых, которым не хватает понимания контекста.

Визуализация данных, подготовленная авторами, содержит узлы, представляющие различных исследователей, и ребра, которые соединяют соавторов публикаций. Сетевая диаграмма отображает модели близких социальных отношений между исследователями. Отмечается, что анализ этого социального контекста имеет решающее значение при попытке определить важные направления исследований в рамках более широкой дисциплины. Преобразовывая списки релевантных ссылок в сетевые данные, автор обзора может применять описательные и аналитические сетевые метрики, чтобы понять, сколько у автора «связей», что находит отражение в упоминании его другими участниками сети. В сети соавторства (публикаций на ту же или близкую тему) общий узел представляет собой количество совместных работ, приведших к публикации. Также SNA позволяет исследователям разделить всю сеть на более мелкие части и сообщества, которые легче анализировать. Как только в сети соавторства будут определены сообщества, автор обзора может сортировать длинные списки ссылок в более управляемые группы на основе обозначения каждого автора в сообще-

стве. Данный процесс, как отмечают авторы, эффективно систематизирует литературу, позволяя автору обзора с большей достоверностью работать с большими массивами литературы.

SNA – методология, основанная на сильных реляционных данных. Между исследователями, которые пишут вместе и / или на общие темы, существуют более близкие (в академическом понимании) отношения по сравнению с теми, кто только цитирует работы друг друга, использует схожие ключевые слова или привлекает схожую аудиторию читателей. Использование сетевой методологии помогает автору обзора группировать литературу, которая так или иначе связана, а затем сделать вывод о ее значимости на основе различных сходств между публикациями в каждой группе. Эти два взаимосвязанных шага обычно известны как синтез и анализ.

Авторы статьи приводят примеры и подробно описывают метод использования сетей соавторства для синтеза литературы, чтобы помочь авторам обзора организовать большие массивы литературы в значимые группы, что сделает идентификацию известных исследовательских программ более управляемой. Авторы дают подробные инструкции по работе, а также используют иллюстрации для описания полного цикла. В примерах авторы используют такие диаграммы: пример сетевой диаграммы соавторства; сеть соавторства, разделенная на сообщества; идентификация центрального автора в сообществе.

Ожидается, что благодаря описанной методологии исследователи овладеют систематическими подходами к поиску литературы. Анализ социальных сетей основан на простой, но убедительной предпосылке, что социальные отношения имеют значение. В современном академическом обществе постепенно происходит осознание необходимости не только постоянно пополнять свои знания, знакомясь с работами по определенной тематике, но и развивать разного рода сотрудничество, в том числе и на межличностном уровне.

Как можно видеть, вопрос о подготовке научных обзоров стоит сегодня как никогда остро, в связи с чем возникает необходимость разработки особого направления в науке, задачей которого может стать создание правил подготовки обзоров в социальных

науках, гарантирующих высокую степень объективности и достоверности.

В статье «Продвижение науки об обзоре литературы в социальных исследованиях: сфокусированный картированный обзор и синтез» рассматривается новая форма представления информации, жанр которой авторы определили как «focused mapping review and synthesis» (FMRS) [Advancing the science ..., 2019]. Кэролайн Брэдбери-Джонс (Бирмингемский университет, Великобритания), Дженна П. Брекенридж (Университет Данди, Великобритания), Мария Т. Кларк (Бирмингемский университет, Великобритания), Оливер Р. Хербер (Дюссельдорфский университет им. Генриха Гейне, Германия), Кристин Джонс (Университет Стратклайда, Великобритания) и Джули Тейлор (Бирмингемский университет, Великобритания), как они сами признают, критически оценивают предлагаемый ими подход к обобщению информации и подчеркивают его сходства и различия с существующими методологиями представления научного знания.

Авторы выделяют четыре ключевые особенности FMRS: 1) фокусируется на определенной области знаний, а не на совокупности доказательств; 2) создает описательную карту или топографию ключевых особенностей исследования в данной области, а не синтез результатов; 3) сосредоточивается на общем подходе к производству знаний, а не на базе доказательств; 4) исследует знания в более широком эпистемологическом контексте.

Как отмечают авторы, «FMRS можно использовать для ответа на вопросы, которые могут не подходить для других типов обзоров, и потенциально предлагает полезное дополнение к методологическому набору социальных исследователей из разных дисциплин» [ibid.].

Так как авторы работали в различных областях здравоохранения и социального обеспечения, для них особой проблемой является представление материала, который в силу своей природы не всегда поддается эмпирическому изучению и, соответственно, не может вписываться в так называемые «традиционные» формы обзора. Практически все приведенные авторами примеры были взяты из области здравоохранения и медицины. Это касается в первую очередь вопросов о том, что происходит в здравоохранении и медицине с методологической или теоретической точки зрения, а не

вопросов, связанных с доказательствами эффективности представления знания.

Целью статьи авторы полагают представление FMRS как нового дополнения к набору инструментов обзора, акцентируя внимание на его уникальном подходе к поиску, оценке, синтезу и анализу исследуемых материалов. Большим преимуществом исследования оказывается большое количество иллюстративных примеров из собственного опыта авторов статьи и их подробное описание.

Основное внимание в рамках FMRS уделяется изучению публикаций в конкретных журналах в течение заранее определенного периода времени. В основе метода лежат четыре основных пункта: фокус, отображение, синтез, калибровка. Первый этап – фокус. Он касается двух областей: временных рамок и источников информации. Определение четких критериев оценки для поиска литературы имеет, по мнению авторов, решающее значение. С самого начала критерии поиска определяются целями исследования. Период времени устанавливается в зависимости от объема литературы. Авторам удавалось выбирать временной промежуток от трех месяцев до шести лет. Опираясь на свой опыт, авторы отмечают, что достаточным промежуток является один год. Отображение и синтез, как следует из значения, помогают представить исследуемую проблему во всей ее полноте. Калибровка является важным шагом для обеспечения надежности представленной информации и включает в себя несколько стадий обзора публикаций. Для выяснения сильных и слабых сторон и ограничений методики FMRS авторы используют метод SALSA – search, appraisal, synthesis and analysis (поиск, оценка, синтез и анализ). В своей работе они также рассматривают каждый из четырех элементов обзора публикаций применительно к FMRS. Таким образом, авторы приходят к выводу, что, как и другие формы анализа, FMRS не позволяет одному или двум лицам выполнять всю работу по обзору публикаций. Использование данной методики требует взаимного уважения, отчетности и самоотдачи всех авторов обзоров. Исходя из вышесказанного, методика FMRS является весьма эффективной, поскольку позволяет получить достоверное представление об исследуемом вопросе.

Описываемый в статье метод картирования в зависимости от фокуса помогает объединять разрозненный и разнообразный набор

документов. Например, FMRS, фокусирующийся на сопоставлении методологических подходов, может выявить статьи, в которых авторы пользовались схожими методами исследования, но относящиеся к разным областям знания.

Несмотря на имеющийся большой потенциал для развития науки об обзорах литературы, FMRS имеет в то же самое время ряд проблем и ограничений. Основной проблемой, по мнению авторов, является то, что потенциальным исследователям приходится выбирать наиболее подходящие параметры запроса при поиске соответствующей литературы, что требует от них изначально четкости и понимания сути исследуемого вопроса.

Тем не менее из всего вышесказанного можно заключить, что FMRS полезен для изучения сложных исследовательских ландшафтов в области социальных исследований. Его можно рассматривать как методологическую разработку, отвечающую современным потребностям в целенаправленных и своевременных обзорах, затрагивающих ряд вопросов. Как отмечают авторы, FMRS будет хорошим дополнением или альтернативным методом обзора литературы.

В заключение следует отметить, что разработка алгоритма (или алгоритмов) при подготовке обзоров научной литературы, которые основывались бы на беспристрастности исследователя, достоверности изложенных данных, достаточной доказательной базе, действительно представляется необходимой на данном этапе развития социальных наук.

Список литературы

Advancing the science of literature reviewing in social research : the focused mapping review and synthesis / Bradbury-Jones C., Breckenridge J.P., Clark M.T., Herber O.R., Jones Ch., Taylor J. // *International j. of social research methodology.* – 2019. – Vol. 22, N 5. – P. 451–462.

Cowhitt T., Butler T., Wilson E. Using social network analysis to complete literature reviews : a new systematic approach for independent researchers to detect and interpret prominent research programs within large collections of relevant literature // *International j. of social research methodology.* – 2020. – Vol. 23, N 5. – P. 483–496.

Wanyama S.B., McQuaid R.W., Kittler M. Where you search determines what you find : the effects of bibliographic databases on systematic reviews // *International j. of social research methodology.* – 2021. – Mar 5. – P. 1–13. – URL: <https://doi.org/10.1080/13645579.2021.1892378> (accessed: 01.03.2022).